Contenido 100% Inteligencia Humana No es un bot

Kgosni
El volador

Sin partidos políticos

413

PRENSA POPULAR DEL TOTONACAPAN Y LA HUASTECA
15 mayo 2025. Papantla, Ver. México. Publicación quincenal. Cooperación voluntaria: 5 Túmin
RED UNIDOS POR LOS DERECHOS HUMANOS (RUDH)

Agenda 2030 contra los DH

AUDIO

■ APOYADA POR LOS GOBIERNOS DE "IZQUIERDA"

JUAN CASTRO SOTO

Una civilización plagada de derechos humanos es una civilización decadente. El concepto de "derechos" tiene fallas de origen desde la palabra misma. Hoy los llamados derechos humanos son tales porque están en la ley, en el derecho positivo. Son el resultado de un acuerdo comunitario o de Estado y su existencia está condicionada a la misma ley: si no están ahí, no existen y poco importa si son "derechos naturales" de la existencia humana. Y así también pueden inventarse derechos a modo sólo porque sean legales, aunque no sean naturales ni justos –quizá usted, estimado lector, pueda dar un ejemplo.

Además, el concepto de derechos es de corte medieval y colonial. Los derechos se otorgan de arriba abajo, de manera vertical y autoritaria, condicionados por una serie de obligaciones: tienes derechos si cumples y obedeces. Cuánta gente en la antigüedad, por ejemplo, perdió su libertad por deudas que no pudo pagar y se convirtió en esclavo, ¡por deudas que naturalmente –o más bien, artificialmente– no podían ser pagadas! Perdió lo más valioso de su ser humano por una ley impuesta desde arriba.

Y lo mismo hoy, los impuestos son obligatorios si se quiere gozar de libertad. Muchas personas están presas por un adeudo de 50 pesos ¡o incluso sin causa alguna! Más ahora, con las reformas a la ley judicial en México, donde una persona puede ser aprehendida sólo por sospecha.

En efecto, las facultades naturales de las personas son amenazadas, condicionadas o arrebatadas por otros seres humanos, debiendo convertirse en "derechos" por los cuales reclamar y luchar, hasta que se escriban en la ley… ¡y falta que se cumplan! Pero no está mal luchar por los derechos violentados; lo malo es que deban existir y tengamos que luchar por ellos ante otras personas que no los respetan. Una sociedad donde no existe el respeto por el otro, eso es lo que está mal. Los llamados derechos humanos son la institucionalización y legalización del conflicto.

Y a medida que los años pasan, más derechos van surgiendo. ¿Acaso es porque vivimos en una sociedad cada vez más justa? ¡No! Es justo al revés. Conforme hay más falta de respeto, más facultades naturales han debido convertirse en derechos y defenderse. ¡El derecho al libre tránsito! ¡El derecho al libre pensamiento! ¡A la libre expresión! ¡El derecho a la vida! Jamás pensamos que tendríamos que luchar por cosas tan elementales del ser humano, que no tenían necesidad de ser "derechos".

Ahora hay el derecho al agua. El nuevo director del Foro Económico Mundial, afirma que el agua es un alimento y que por ello debe pagarse. Así se privatiza y se reserva el agua a quienes la paguen. Esto es lo que esconde la *Agenda 2030* de la ONU, que promueven el gobierno y quienes han hecho de la "izquierda" la antítesis de los derechos humanos.

Al rato tendremos que convertir el aire en otro derecho, pues nos dirán que también es un alimento para la vida y tiene un costo. Ya en la falsa pandemia de covid19 hubo quien salía a la calle con tanque de oxígeno. Pronto dirán que hay mucha contaminación, poco oxígeno, y si sales a la calle debes pagar tu tanque, o quédate en casa. ¡El derecho a respirar!



Peter Brabeck, presidente interino del Foro Económico Mundial, expresidente de Nestlé

O por ejemplo, en algunos países ya se castiga a quien se sorprenda acopiando la luz solar... ¡ahí nace y muere –a la vez– el derecho a la luz!, de algo que ni siquiera es terrestre. Vaya manera de apropiarse del sol.

Y el colmo. Surgirá el derecho a conservar tu propio sexo cuando te insistan que puedes cambiarlo: ¿el derecho a ser lo que eres?, ¡sí!, naturalmente hombre, o mujer. O lo que puede ser un "contraderecho" a elegir en un catálgo de cientos de géneros posibles, alternativos a tu naturaleza. La sociedad ha sido enloquecida. ◣

editorial GOBIERNO MARCA ~~ACME~~ BIENESTAR

Cada vez está más claro: todo lo que emprende el gobierno de la llamada “4a transformación” está destinada al fracaso. Se las ingenian para que todo salga mal y el sello de *fracaso garantizado* es el mote de “Bienestar”, la marca de este régimen.

Siempre las cosas van mal desde el inicio. Desde que llegó López Obrador al poder –y luego Claudia Sheinbaum– las elecciones y toda su trayectoria política estuvieron plagadas de corrupción, negocios turbios y acuerdos inconfesables. Y así nos impusieron su régimen del “Bienestar”.

“Bienestar” significa que una pandilla de corruptos e ineptos está detrás, diseñando ideas, productos, servicios, programas… y el resultado no puede ser otro que la inoperancia y pésima calidad de principio a fin.

“¡Somos la red de corrupción! Es que esa madre… ¡es lo de nosotros!” “Cuando se descarrile el tren, ya va a ser otro pedo”, se burlaban quienes lucraron con el tren “Maya” que debería llamarse Tren “del Bienestar” –así como el aeropuerto, la refinaría, la aerolínea, rifas, vacunas, el juicio a expresidentes, y tantos fracasos… un socialismo marca ~~ACME~~ Bienestar.

Las reformas al poder judicial, ¿cómo se hicieron? Con los mismos ingredientes y operadores. Pronto tendremos otras elecciones del Bienestar para imponer jueces a modo.

Presidenta del Bienestar, gobierno del Bienestar, democracia, salud del Bienestar, farmacia, universidad, pensiones y becas clientelares… ¡transformación de las con$ciencias!, demagogia mañanera del Bienestar, ¡chocolates!, ¡estufas de leña!, deuda, desvíos, robos, justicia marca ACME, seguridad y exterminio del Bienestar… ¡Estado fallido del Bienestar! Mucho nos costará quitarnos esa marca maldita.

Con el voto, todo ha ido de mal en peor. Lo único bueno es se acerca el colapso de un sistema político burgués, que siempre ha servido a una élite de funcionarios, empresarios e intereses internacionales; que nos enfrasca en la competencia, en la división, el orgullo y la ceguera. ◣



Marca Bienestar: fracaso garantizado

Quieren matar la verdad

Juan Carlos G. Partida, Jornada, 30 abril 25

Guadalajara. El colectivo Guerreros Buscadores de Jalisco repudió la versión del fiscal general Alejandro Gertz sobre lo encontrado en el rancho Izaguirre. Recordó que hace unos días mataron a una madre buscadora, Teresa González, integrante de la agrupación, y hoy Gertz quiere matar la verdad.



En el Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses existen pruebas contundentes que respaldan nuestra lucha. Hay 17 lotes de restos humanos óseos calcinados, recuperados del rancho Izaguirre, que son pruebas suficientes de que estamos hablando de seres humanos, no sólo de una vasija como afirma el fiscal, puntualizó en un comunicado.

Afirmó que dichos lotes están registrados en el sistema SIABA, separados por fragmentos como cráneo, fémur, cadera, falanges, piezas dentales, entre otros, los cuales son pruebas irrefutables de la existencia de restos humanos calcinados y contradicen la versión del fiscal. Personal de la Fiscalía de Jalisco recordó que se entregaron a la Fiscalía General de la República todos los lotes de lo hallado en el rancho Izaguirre y que es esa institución la que los podría tener abiertos para su consulta pública. ◣

CITAS INCITABLES

Nadie debería confiar en un grupo de personas que no rinden cuentas ante nadie. ◣

Thomas Paine

Asesinan en Acapulco a Antonio Suastegui

ACTIVISTA AMBIENTAL CONTRA LA PRESA "LA PAROTA"

Luis Daniel Nava, Proceso, 26 abril 2025 (Resumen)


Antonio **SUASTEGUI**.

Tres balas disparadas por un solitario pistolero acabaron con 22 años de lucha de un hombre en defensa del agua y la tierra de 21 comunidades de Guerrero que la Comisión Federal de Electricidad (CFE), quien pretende explotar desde principios de este siglo para generar energía eléctrica y abastecer de agua al puerto de Acapulco.

A Marco Antonio Suastegui Muñoz, líder del Consejo de Ejidos y Comunidades Opositores a la presa La Parota (Cecop), lo mató un hombre que la noche del viernes 18 de abril de 2024; se le acercó y le disparó en ocho ocasiones en una calle oscura cerca de la playa Icacos de Acapulco, donde prestaba servicios turísticos.

Agonizó ocho días en un hospital mientras fuerzas de seguridad lo resguardaban, ya herido de muerte. Fue intervenido quirúrgicamente en 2 ocasiones por las lesiones provocadas en abdomen, tórax y cuello.

A las 14: 20 horas de este viernes 25 de abril el Centro de Derechos Humanos de la Montaña Tlachinollan informó su fallecimiento.

Tenía 49 años. Fueron más de 2 décadas de lucha social que le costaron 3 encarcelamientos, la desaparición de su hermano Vicente y su vida.

La construcción de la presa La Parota de la Comisión Federal de Electricidad se planeó desde 1976 con los primeros estudios técnicos.

En el transcurso de los años se hicieron estudios socio ambientales, geológicos y de viabilidad económica. En 2003 maquinaria pesada entró a las comunidades para iniciar su construcción.

El mega proyecto de la CFE ha buscado desde entonces, sin éxito, explotar las aguas de los ríos Papagayo y Omitlán afectando cinco municipios del estado.

Sin embargo, documentó el Centro Tlachinollan, la obra inundaría tierras y territorios de 21 comunidades obligando a desplazar a más de 20 mil personas y afectaciones para unas 70 mil habitantes de la región.

En total 17 mil hectáreas serían afectadas directa e indirectamente.

El proyecto, de acuerdo a los promotores, generaría electricidad para la región central del país y garantizaría el abastecimiento de agua potable para Acapulco en 50 años.

En ese proceso nunca hubo una consulta adecuada a los pueblos que se verían afectados, indica el estudio del Centro de Defensa de Derechos Humanos de la Montaña Tlachinollan, publicado en junio de 2011.

En tiempos de campaña electoral lo buscaban los candidatos. Él respaldó a quienes le prometieron coincidir en la lucha de los comuneros, aunque en el poder se desistieron, como Ángel Aguirre, Andrés Manuel López Obrador, Abelina López, Evelyn Salgado y Félix Salgado. ◣

Sentido Común y Elección Judicial

Juez: El imputado tiene algo que decir.
Acusado: Sí, yo voté por usted.









**2025:
Año de las Asambleas
Municipales de Autogobierno**



¡¡Un pueblo organizado lo puede todo!!

Página de ANA

Si ya participas en la refundación de México desde la Asamblea Nacional de Autogobierno (ANA), puedes encontrar información sobre las actividades de este movimiento nacional en su nueva página, como convocatorias a conversatorios en línea sobre distintos temas que interesan a todos los mexicanos, donde puedes participar activamente. Y en Facebook.

Ya son 10 años en este caminar.

¿Eres pequeño productor o comerciante? También puedes participar sin costo en los *Tianguis del Afecto* en la CDMX, donde conocerás otras formas de hacer economía y podrás utilizar la moneda comunitaria Túmin, en su versión de papel y en su versión contable como "Cartilla de Reciprocidad".

Si estás cansado de las mentiras y corrupciones de los partidos políticos, prueba con ANA, un espacio ciudadano independiente y autónomo para la construcción de un México nuevo.

De hecho, este año 2025, ANA lo ha definido como el "Año de las Asambleas Municipales de Autogobierno", con la finalidad de generar organización local. Para iniciar en tu localidad, basta un grupo de amigos y el espacio de una casa particular, algún lugar público ¡o hasta debajo de un árbol! ◣

Vacunas de Polio y Sarampíón

No Sirven y Causan Daños

AFIRMA LA DRA. SUZANNE HUMPHRIES

KEVIN HUGHES, Natural News, 25/04/2025 (Resumen)

La narrativa convencional atribuye a las vacunas la principal salvación de la salud pública moderna. Pero la Dra. Suzanne Humphries, reconocida nefróloga y autora de "Dissolving Illusions", desmiente este mito .

Entrevista con Suzzane Humphries, autora del libro "Desvaneciando ilusiones".

En el programa "Health Ranger Report" con Mike Adams, reveló que enfermedades mortales como la polio y el sarampión ya estaban en franco descenso mucho antes de la aparición de las vacunas, gracias a los avances en saneamiento, nutrición e higiene. Su trabajo expone una verdad inquietante: el establishment médico ha reescrito la historia para justificar miles de millones de dólares en ganancias farmacéuticas, marginando a los verdaderos héroes de la salud pública.

Según Humphries, la tasa de mortalidad de la polio se desplomó décadas antes de las vacunas Salk y Sabin en la década de 1950. La mejor infraestructura sanitaria (agua limpia, sistemas de alcantarillado y mejores prácticas de higiene) redujo mucho la propagación de patógenos.

De igual manera, el sarampión disminuyó significativamente a principios del siglo XX gracias a una mejor nutrición y mejores condiciones de vida. Sin embargo, las vacunas se convirtieron en el ejemplo perfecto de este progreso, narrativa que persiste a pesar de los datos históricos.

Humphries explicó que la verdadera causa de parálisis infantil era la fiebre reumática, pero no recibía la misma atención mediática que la polio. Las historias de parálisis generalizada eran desproporcionadas.

La médico e internista certificada enfatizó que las campañas de miedo, y el sensacionalismo de los medios, oscurecieron la verdad: las sociedades eran más saludables mucho antes de que llegaran las vacunas.

Humphries acusa al complejo médico-industrial de perpetuar un "encubrimiento histórico". Al presentar a las vacunas como las únicas responsables de erradicar enfermedades, las farmacéuticas se aseguran ganancias perpetuas. "Las tasas de mortalidad estaban bajando significativamente antes de la llegada de la vacuna", afirmó. Señaló que enfermedades como la polio y el sarampión ya estaban disminuyendo drásticamente gracias a las mejoras sociales.

Sin embargo, esta manipulación de la historia no es nueva. Los primeros críticos de las vacunas, como los médicos especialistas en viruela del siglo XIX, fueron silenciados como charlatanes cuando señalaban que las vacunas causaban reacciones adversas. Dijo que los denunciantes actuales, como ella, se enfrentan a una demonización similar.

Y arroja luz sobre los ingredientes de las vacunas, como los adyuvantes de aluminio y el escualeno, que desencadenan intencionalmente la inflamación para potenciar la respuesta inmunitaria. Son inherentemente tóxicos y perjudican a los niños con vulnerabilidad genética o desnutrición.

El nefrólogo señaló que las vacunas en bebés con deficiencia de mitocondrias, terminan con autismo o convulsiones después de la vacunación, como Hannah Poling, cuya familia ganó una indemnización de 1,5 millones de dólares después de que las vacunas desencadenaran su autismo .

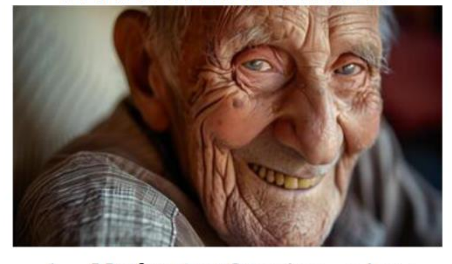
La entrevista también criticó las fallas sistémicas de la medicina moderna, como los hospitales que ofrecen dietas pobres en nutrientes y prohíben la nutrición de los pacientes. Señaló que tomar medicamentos como Tylenol en lugar de vitamina C perjudica la recuperación. Añadió que los hospitales atacan el sistema inmunitario constantemente con esteroides, antibióticos y estrés, mientras afirman ser el único refugio seguro.

Humphries elogió comunidades como el de los menonitas, que prosperan sin vacunas obligatorias.

Subraya que mejorar la salud pública requiere más que inyecciones: requiere transparencia sobre los verdaderos impulsores de la disminución de las enfermedades. La historia demuestra que el verdadero progreso se basa en empoderar a las personas para que tomen decisiones informadas, sin la manipulación corporativa. La lucha no se limita a las vacunas; se trata de recuperar la narrativa de la salud, y la verdad a la vez. ◣

¿SABÍAS QUE..?

5 SECRETOS PARA LA LONGEVIDAD



1. **Muévete:** Camina, o haz yoga, o un deporte.
2. **Come bien:** Un poco de todo.
3. **No sufras:** Sin preocupaciones.
4. **Un motivo:** Algo por qué levantarte cada mañana
5. **Una meta:** Proponte pequeños logros.

El Viaje

El Sub Marcos presentó en 2024 el Balance y Desbalance del gobierno de AMLO

EZLN, Agosto del 2024. (Resumen)

Ah, la adrenalina del Poder. Es como con la paga: no importa cuánto tengan, siempre quieren más. Embriaga y crea adicción. Claro, luego viene la resaca… cuando llega.

En el largo y complicado viaje del gobernante, cualquiera que sea, lo que importa es el destino. Y, contra lo que se pueda pensar, el destino no es llegar a algún sitio. No, el destino es pasar a la historia como el brillante e histórico conductor que es el Supremo.

Todas las mañanas, enciende el limpiaparabrisas del vehículo que algunos llaman todavía "Nación". Así aparta la multitud de insectos y suciedad que se ha adherido al cristal. Que nada opaque o deforme su visión del camino, ni las letras doradas que habrán de enaltecer la historia patria o, mejor aún, la mundial.

Que los insectos sean cadáveres y ausencias, no importa. Que la suciedad sea sangre y las rocas que arroja la realidad, tampoco. Que nada detenga su avance.

Y cuando su turno al volante termina, ¿qué queda?

Porque a nadie parece importarle a dónde conduce esa carretera y, sobre todo, quién es el dueño del vehículo. Porque ¿no es él quien decide a dónde, con quién, a qué velocidad y con cuáles pasajeros se hace ese viaje?

Ah, pero siempre habrá peatones de la historia.

P.D. DE BALANCE:

1.- No olvidar que Chalco, hace más de 30 años, era la joya emblemática de Carlos Salinas y de su programa "Solidaridad", antecedente intelectual y práctico de los programas de "Bienestar". Con lo que ahora se padece en ese lugar, ¿dónde está Salinas de Gortari para dar cuentas? Los súbditos de hoy, ¿estarán para dar cuentas en las previsibles catástrofes en las que desembocarán sus megaproyectos del "Bienestar"?

2.- Los opositores conservadores fueron "adversarios". ¿Y quienes se rebelan y resisten al sistema? Ah, ésos sí eran (y son) enemigos. Merecían y merecen la muerte, el desprestigio y el olvido. O todo junto. Por eso el olvido, la impunidad y la ignorancia frente al asesinato del hermano Samir Flores y todos los guardianes de la Tierra asesinados, desaparecidos y encarcelados en la llamada "revolución de las conciencias".

3.- No importa el nombre, es lo mismo. Basta una mirada serena para entenderlo. Claro, eso si se quiere entender y no sólo confirmar fobias y filias personales (gratuitas o pagadas).

4.- En el oficialismo no todos son iguales, es cierto. Los hay criminales impunes, que ya lo eran en el PRI, el PAN, el PRD, el PT y el PVEM antes de brincar al oficialismo; o como el futuro encargado de Educación Pública. Y los hay quienes son simplemente estúpidos, como el paradójico Marx Arriaga.

5.- El error que se cometió antes del "beneficio de la duda", se repite. Quienes nos criticaron por no apoyar y criticar el cambio de piel de la víbora, fueron los más ferozmente atacados por su defendido. Ahora lo vuelven a hacer, amparándose en que "es mujer". Hombre, mujer, *otroa*, no importa. Allá arriba está el problema, no la solución. Si no miran hacia abajo, seguirán tropezando con la misma piedra. Y eso ya sería patológico. El oficialismo no busca apoyo, sino complicidad.

6.- Tuvo el autoritarismo de Gustavo Díaz Ordaz; el nacionalismo de cartón piedra de Luis Echeverría Álvarez, la demagogia corrupta de José López Portillo, la mediocridad administrativa de Miguel de la Madrid, la perversidad de Carlos Salinas de Gortari, la vocación criminal de Ernesto Zedillo, la ignorancia enciclopédica de Vicente Fox, el militarismo y la mecha corta de Felipe Calderón, y la frívola superficialidad de Enrique Peña Nieto. ¿Quién es? Ah, y la corte de aduladores de todos ellos. Cambian los presidentes, cambian las nóminas. Lo del autoelogio y lo chillón, sí es parte del "estilo personal de gobernar".

P.D. DE DESBALANCE:

1.- La estrategia de la mal llamada oposición de "no a la sobrerrepresentación", no busca el inexistente, desde hace décadas, equilibrio de poderes. Lo que quieren es elevar el precio de venta de sus decisiones en las cámaras. Lógica de mercado, pues.

2.- La supuesta "defensa" del Poder Judicial no es sino una autodefensa. Los criminales tienden a unirse cuando se ven amenazados. Lo que está en juego no es la autonomía de los jueces, sino quien maneja el negocio de la compraventa de la justicia.

4.- Se quejaron, se quejan y se quejarán de lo mismo que practicaron por años: la mentira, la calumnia, el insulto, el ninguneo, el escupitajo mediático, el "no presentar pruebas de lo dicho", el abuso de Poder en medios, el tribunal mañanero. Y de una plataforma informativa ridícula, como la que han construido en décadas. Chillones, pues. En plural.

6.- No supieron presentarse como opción de "centro" (no sólo porque eso no existe, pero eso es otro tema), y tampoco como opción de derecha. Pero no se preocupen, eso de la ideología es eso, ideología. Y lo que importa es el negocio. Es decir, la política realista. ◣

CITAS INCITABLES



"Votar es el trámite más inútil".

SUB MARCOS, 2009



Convertir el dinero en un sirviente

LA DEMOCRACIA ECONÓMICA PONE EL DINERO DONDE LE CORRESPONDE – Parte 2

La democracia económica le quita el carácter sagrado al dinero. Convierte el dinero en un simple sirviente. Ya no es un amo, un dios que dicta, permite o prohíbe. La Democracia Económica sostiene que: Todo lo que es físicamente posible y legítimamente necesario debe ser financieramente posible. Si es posible construir casas, construir caminos y acueductos, debe ser posible financieramente pagar el trabajo y los materiales necesarios para construir estas cosas.

De lo contrario, es el sistema financiero el que gobierna a los hombres, en lugar de los hombres quienes gobiernan el sistema financiero. Y como el dinero no consiste más que en números grabados o impresos, o en cifras escritas en un libro de contabilidad, es más que absurdo, más que insensato, es criminal dejar que familias se queden sin hogar, pueblos sin servicios públicos, simplemente por falta de números.

Bajo un sistema de Democracia Económica, toda nueva producción sería financiada por nuevos créditos y no por producción que ya se ha realizado. Y los créditos así concedidos, según el ritmo de producción, serían retirados y cancelados según el ritmo de consumo.

Es decir, el sistema monetario sería un mero sistema contable, pero preciso y acorde a los hechos. El dinero surgiría conforme se hiciera la producción, y desaparecería conforme se detiene. Por tanto, en un sistema de Democracia Económica, no podría haber deuda pública. Lo que un país proporciona es riqueza real: ¿por qué esta riqueza debería representarse como una deuda? ¿Cómo es posible que un país se endeude por tal producción, a menos que sus carreteras, acueductos, alcantarillas y edificios públicos hayan sido construidos por un país extranjero?

Las depresiones, las privaciones frente a las posibilidades, son frutos de un falso sistema financiero que domina en lugar de servir. Y estos malos frutos desaparecerían bajo un sistema financiero sólido, bajo un sistema de Democracia Económica.

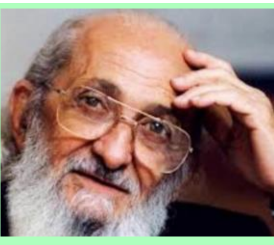
Financiar la producción no es suficiente. Los bienes y servicios también deben llegar a quienes los necesitan. De hecho, la única razón de existir de la producción es responder a las necesidades. Por tanto, los productos deben distribuirse. ¿Cómo se distribuyen hoy y cómo se distribuirían bajo un sistema de democracia económica?

Hoy en día, los productos se ponen a la venta a precios fijos. Las personas que tienen dinero compran estos bienes entregando la suma requerida. Este método permite a quienes tienen dinero comprar los bienes que les convengan. La democracia económica no alteraría este método de distribución de bienes. Este método es flexible y eficiente siempre que los individuos que tienen necesidades también tengan el poder adquisitivo para elegir los bienes que respondan a sus necesidades.

Poder adquisitivo en manos de quienes tienen necesidades, es justo donde falla el sistema actual, lo que la Democracia Económica corregiría.

Cuando se financia la producción, ésta, distribuye dinero que se utiliza para financiarlo, en forma de salarios, ganancias y dividendos industriales, lo que constituye poder adquisitivo para quienes lo reciben. ◣

CITAS INCITABLES



"Soy profesor contra el orden capitalista vigente que inventó esta aberración: la miseria en la abundancia". ◣ PAULO FREIRE, *Pedagogía de la autonomía*, p. 99.

Soy Profesor de la Esperanza

La educación no puede ser neutral

PAULO FREIRE [1]

No puedo ser profesor si no percibo cada vez mejor que mi práctica, al no poder ser neutra, exige de mí una definición. Una toma de posición. Decisión. Ruptura. Exige de mí escoger entre esto y aquello. No puedo ser profesor en favor de quienquiera y en favor de no importa qué. No puedo ser profesor en favor simplemente del Hombre o de la Humanidad, frase de una vaguedad demasiado contrastante con lo concreto de la práctica educativa.

Soy profesor en favor de la decencia contra la falta de pudor, en favor de la libertad contra el autoritarismo, de la autoridad contra el libertinaje, de la democracia contra la dictadura de derecha o de izquierda. Soy profesor en favor de la lucha constante contra cualquier forma de discriminación, contra la dominación económica de los individuos o de las clases sociales. Soy profesor contra el orden capitalista vigente que inventó esta aberración: la miseria en la abundancia. Soy profesor de la esperanza que me anima a pesar de todo. ◣

[1] *Pedagogía de la autonomía*, p. 98s.





Todos Tenemos Hambre

AMADO NERVO

Bien sabes que todos tenemos hambre: hambre de pan, hambre de amor, hambre de conocimiento, hambre de paz... Este mundo es un mundo de hambrientos.

El hambre de pan, melodramática, soflamera, ostentosa, es la que más nos conmueve, pero no es la más digna de conmovernos.

¿Qué me dices del hambre de amor? ¿Qué me dices de aquel que quiere que le quieran y pasa por la vida viendo en todas partes mujeres hermosas, sin que ninguna le dé una migaja de cariño?

¿Pues y el hambre de conocimiento? ¿El hambre del pobre espíritu que ansía saber y choca brutalmente contra el zócalo de granito de la Esfinge?

¿Y el hambre de paz que atormenta al peregrino inquieto, obligado a desgarrarse los pies y el corazón en los caminos?

Todos tenemos hambre, sí, y todos, por lo tanto, podemos hacer caridad. Aprende a conocer el hambre del que te habla ... en el concepto de que, fuera del hambre de pan, todas se esconden. Cuanto más inmensas, más escondidas ... ◣ V. Amado NERVO, *Plenitud*, Madrid, 1918, p. 23.

MERCADO ALTERNATIVO

VICTORIA

CLASES DE PORTUGUÉS

VICTORIA PUNTRIANO ZUNIGA DE MELO
Rua José Severino Massa 507, depto. 501, Ed. Armando Belarmino CEP58040500, Joao Pessoa, Paraiba, BRASIL, Tel. 8398335457, victoria.zuniga@gmail.com,

ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO

HÉCTOR

SERVICIO ELÉCTRICO

HÉCTOR MEJÍA
Colonia Maya
San Cristóbal
CHIAPAS
Tel. 9671038359

ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO



PLANTAS MEDICINALES, ROPA

HERMANA EDITH HERNÁNDEZ
San Cristóbal
CHIAPAS
Tel. 9671913891

ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO

JONATHAN

EQUIPO Y MANTENIMIENTO DE CÓMPUTO

JONATHAN FIGUEROA A.
Cda. de técnicos y manuales 19 c29
Iztapalapa, CIUDAD DE MÉXICO
Tel. 5622163397
neolunatico@gmail.com
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO

Juana

ROPA Y COSTURERA

JUANA GONZÁLEZ MARTÍNEZ
Granada M-32, L-16,
San Miguel Teotongo
Iztapalapa
CIUDAD DE MÉXICO
Tel. 5517268950
juagomar@yahoo.com.mx
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO

SÓCRATES

MÚSICO, TATUADOR, PERFORACIONES AGUJAS, TINTAS

SÓCRATES ZÚÑIGA ZAMDIU
Cerrada Papairo 402,
Frac. Encinos, Zumpango
ESTADO DE MÉXICO
Tel. 5575669674
socratesvladimir@gmail.com
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO

Julián

ROMPECABEZAS

JULIÁN TORRES DOMÍNGUEZ
San Antonio el desmonte
Pachuca, HIDALGO
Tel. 7712439049
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO

Irene

ATOLE, TORTILLAS, ROPA USADA ARTÍCULOS DE LIMPIEZA

IRENE VICTORIA ORTIZ
Oaxaca, Oaxaca
Tel. 9514037488
bigu_a@hotmail.com

ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO

Verónica

ROPA, ZAPATOS, PULSERAS, MAQUILLAJE, PLANTAS Y BOLSAS

VERÓNICA REVILLA GARCIA
Wenceslao Victoria 13, Col. Odilón, Xoxocotlán, OAXACA
Cel. 951 504 9112
arebhtebi@hotmail.com
ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO

Café Xanath

AZÚCAR, PANELA, GASOLINA

MIGUEL LÓPEZ TIRSO
Reforma s/n
Mecatlán, VERACRUZ
Tel. 7841509868
mlopeztirso@gmail.com

ACEPTAMOS TÚMIN

MERCADO ALTERNATIVO



"Quinta Serenidad"

MERMELADAS

GUSTAVO SALAZAR
Morelos 185-A
Misantla, VERACRUZ
Tel. 9991265757
mvztavo@hotmail.com

Kgosni - el volador. Prensa Popular del Totonacapan y la Huasteca. Hecho en México.

Sin fines de lucro. Se aceptan copias y devuelven originales. Se publican anónimos si se temen represalias. Se acepta la reproducción parcial o total del contenido, sin necesidad de citar la fuente, cualesquiera que sean los fines y medios, incluso el lucro: **¡sería genial que te lo paguen!**

Y pues la interpretación y uso ético son responsabilidad del lector.

Kgosni es autónomo y se sostiene de la cooperación solidaria, no del silencio ni de la nota pagada, ni de anuncios o subsidios de gobierno. Depende de la persona consciente y organizada.

Se distribuye gratuitamente por internet.

facebook: kgosni.elvolador
COOPERACIÓN VOLUNTARIA
SUSCRIPCI@NES Y BAJAS:
kgosni@aol.com, cel. 7841182691

Lea la prensa libre



SUPLEMENTO

*JESÚS ANTES DEL CRISTIANISMO

El Reino y la Solidaridad

ALBERT NOLAN


El individualismo era algo desconocido; se tenía una identidad colectiva.





III. LA BUENA NOTICIA

Solidaridad no es una palabra bíblica, pero expresa mejor que cualquier otra uno de los conceptos fundamentales de la Biblia: la noción hebrea de colectividad. La familia, la tribu o la nación son consideradas como una especie de personas corporativas, a veces identificadas con el rey, el cual habla y actúa en nombre del grupo, y otras veces identificadas con el antepasado común.

La diferencia entre el reino de Satanás y el Reino de Dios (entre el bien y el mal, tal como Jesús lo entiende) no puede entenderse sin esta noción de solidaridad, pues representan dos actitudes fundamentalmente diferentes con respecto a la solidaridad de grupo.

Derretí ha demostrado que, después del prestigio y el dinero, la fundamental preocupación de la sociedad en la que Jesús vivió era la solidaridad de grupo.[1] A lo largo de los siglos, los judíos han manifestado un extraordinario sentido de solidaridad. Pero, en tiempo de Jesús, lo importante no era sólo la solidaridad nacional, o del judaismo contra el mundo «gentil». Estaban aún más interesados por las solidaridades de grupo.

La unidad básica que vivía unida como ente corporativo era la familia (que incluía a todos los parientes). Los lazos de sangre y de matrimonio (una sola carne) eran tomados en serio. El daño a un miembro de la familia lo sentían todos los demás. Cualquier podía decir: «Lo que hagas al menor de mis hermanos me lo haces a mí», o «cuando acoges a uno de mis parientes me acoges a mí»; «quien se avergüence de vosotros se avergüenza de mí». Era algo que se daba por supuesto.

En virtud del mismo principio, si un pariente había sido injuriado o asesinado, uno se sentía obligado a vengar la afrenta. La venganza personal aún existía, si bien de una forma un tanto mitigada.[2] El principio de «ojo por ojo y diente por diente» (Mt 5, 38) seguía vigente. Nosotros asociamos todo esto a la Mafia y nos resulta difícil de entender. Pero muchas veces nos impide experimentar esta solidaridad nuestro individualismo occidental.

En la época de Jesús, la vida en común como entidad corporativa no se extendía sólo a la familia. También con los amigos, los colegas, los miembros del grupo social y los correligionarios de una «secta» elitista como podían ser los Fariseos o los Esenios. «El individualismo», como señala Derretí, «era algo desconocido, a no ser en el terreno de la oración».[3]

Sin embargo, nosotros seguimos conservando una enorme dosis de lealtad al grupo y de prejuicios de grupo. Varía de una persona a otra, pero sigue habiendo en el mundo occidental muchísima gente que fundamenta su identidad en las fidelidades y prejuicios de raza, nacionalidad, lengua, cultura, clase, linaje, familia, generación, partido político o religión. El amor y la lealtad siguen siendo tan exclusivos como siempre.

El asunto es que el reino de Satanás se diferencia del Reino de Dios porque se basa en una solidaridad de grupo exclusivista y egoísta, mientras que el Reino de Dios se basa en la solidaridad universal de la raza humana: «Os han enseñado que se mandó: 'Amarás a tu prójimo y odiarás a tu enemigo'. Pues yo os digo: Amad a vuestros enemigos» (Mt 5, 43-44).

No podía haber nada más revolucionario y radical. El odio al enemigo está expresamente mandado en los manuscritos del Mar Muerto[4] y en el extra-bíblico Libro de los Jubileos.[5] En el Antiguo Testamento, aunque no haya texto de odio a los enemigos, el mandamiento del amor al prójimo se supone que excluye a los enemigos. El prójimo no es entendido en sentido congénere, sino de pariente, de hombre cercano, de miembro del grupo:

No andarás difamando a *tus conciudadanos...*

No odiarás a *tu hermano...*

No te vengues ni guardes rencor a los hijos de *tu pueblo;* amarás a tu prójimo como a ti mismo. (Lev 19, 16-18).

Jesús amplía el concepto de prójimo hasta el punto de abarcar a los enemigos. Deseaba que esta solidaridad de amor incluyera a todos. Sus palabras son casi intolerablemente paradójicas: la contradicción entre

---

* Albert NOLAN, *¿Quién es este hombre? Jesús antes del cristianismo*. Ed. Sal Terrae. España, 1976, pp. 85-90. **Resumen** del sexto capítulo.

[1] J. D. M. DERRETT, *Jesus's Audience,* pp. 39-52.

[2] *Id.,* p. 39

[3] *Ibld*

[4] 1QS 1, 9-10: 2, 1-9; 9, 16 y 22; cf. también 4, 5; 7. 1. Para una detallada referencia, véase G. VERMES, *The Dead Sea Scrolls in English,* op. 72, 73 v 88; cf. también pp. 76 y 103,

[5] 3J, 29.

«prójimo» y «enemigo», entre «íntimos» y «extraños», ha de ser superada, de modo que los enemigos se conviertan en parientes, y los extraños en íntimos.

Jesús no duda en declarar abiertamente las consecuencias casi inconcebibles de semejante actitud:

Haced el bien a los que os odian, bendecid a los que os maldicen, rezad por los que os injurian. (Lc 6, 27-28)

Si queréis a los que os quieren, ¡vaya generosidad! También los descreídos quieren así. (Lc 6, 32)

La solidaridad de grupo (querer a quienes le quieren a uno) no es virtud. Eso ocurre incluso entre los ladrones. Jesús apela a *una solidaridad con la humanidad,* no excluyente, que no depende de la reciprocidad e incluye a quienes te odian, te persiguen o te tratan mal.

Es el ideal de amarse los unos a los otros, que tanta importancia tiene en el Evangelio y las epístolas de Juan, o el concepto paulino de la Iglesia como cuerpo de Cristo. La fraternidad cristiana es el amor mutuo de quienes viven en solidaridad con toda la humanidad y, en solidaridad de unos con otros (1 Tes 3, 12).

La solidaridad con la humanidad es la actitud fundamental que debe anteceder a cualquier otro tipo de amor o de solidaridad. «Si alguno viene a mí y no *aborrece* a su padre y a su madre, a su mujer y a sus hijos, a sus hermanos y hermanas, y más aún, incluso a su vida, no puede ser discípulo mío»[6] (Le 14, 26).

Debido al carácter limitado de las lenguas hebrea y aramea, la palabra «aborrecer» se emplea para designar todas las actitudes contrarias al amor. Su significado podría ser el de odiar, ser indiferente con respecto a una persona, manifestarse distante, o, sencillamente, no mostrarle preferencia. Y en este contexto Jesús exige la separación, es decir, no conceder preferencia a la familia o a los parientes.[7]

Si el amor significa solidaridad, el odio ha de significar insolidaridad. Lo que Jesús exige es que la solidaridad de grupo de la familia sea reemplazada por una más fundamental solidaridad con toda la humanidad. Esto no significa excluir a los parientes y amigos como si se tratare de enemigos, sino que ellos se ven incluidos en la nueva solidaridad por su condición de seres humanos. Tampoco significa que haya que amarles menos. Lo que Jesús pretende que se altere es el *fundamento* del amor. No hay que amarles sólo porque pertenecen al grupo de parientes, sino porque también son personas. Lo cual, en definitiva, significará que se les ama más. En adelante, serán *amados,* no simplemente preferidos.

Todas las demás referencias a la familia en los Evangelios confirman esta interpretación: Los discípulos han «dejado casa, o mujer, o hermanos, o padres, o hijos por el Reino de Dios» (Lc 18, 29). No se permitía que la solidaridad familiar obstaculizara a esta nueva solidaridad que caracterizaba al Reino (cf. también Lc 9, 59-62).



Amar al enemigo no significa estar de acuerdo con él.

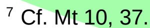
En el proceso de reemplazar la solidaridad artificial de la familia por la solidaridad interpersonal, habría de verse infelizmente rota la unidad de no pocas familias:

¿Pensáis que he venido a traer paz a la tierra? Os digo que no; división y nada más; en adelante, una familia de cinco estará dividida; se dividirán tres contra dos y dos contra tres; padre contra hijo e hijo contra padre, madre contra hija e hija contra madre, la suegra contra su nuera y visceversa. (Lc 12, 51-53; cf. Mt 10, 34-36)

La segunda parte de este pasaje es una cita del profeta Miqueas, el cual deplora este derrumbamiento de la solidaridad familiar como uno de los pecados del Israel de su tiempo (Miq 6, 7). El que Jesús lo cite es uno de los indicios más evidentes de la presencia de un cambio radical de valores. La nueva solidaridad universal debe invalidar todas las antiguas solidaridades de grupo.

Tal vez merezca la pena observar que la división o disensión dentro de la familia se describe como una ruptura generacional. El mensaje de Jesús no divide al padre y a la madre, al hermano y a la hermana, sino a padres e hijos. Parece esperar que sólo la generación más joven aceptara la solidaridad universal.

Pero, ¿qué decir del mismo Jesús? ¿Qué decir de su relación con su propia familia, especialmente con su madre? Los Evangelios no dejan lugar a dudas de que la relación de Jesús con la mayor parte de sus parientes era de tensión y tirantez.[8] Marcos nos refiere cómo sus parientes pensaban que Jesús no estaba en sus cabales y, porque así lo exigía la solidaridad familiar, se sintieron obligados a tratar de atarle corto (3, 21; cf. Jn 7, 5). Tal vez entre estos parientes se encontrara su madre. El Evangelio no lo dice. Pero sí dice que ella se encontraba entre los que fueron a buscarle a la casa en la que él se hallaba «con la muchedumbre sentada a su alrededor» (Mc 3, 31-32, par.). Quizá entonces su madre no entendía bien lo que pasaba por la mente de su hijo, del mismo modo que no entendía, como refiere Lucas, cuando, a la edad



[6] Ir a Jesús o seguirle significa acompañarle al reino. Hacerse discípulo es una forma alternativa de expresar la idea de entrar en el reino.
[7] Cf. Mt 10, 37.

[8] G. VERMES, *Jesús the Jew,* pp. 33-34; D. FLUSSER. *Jesús.* pp. 20-24; A. HOLL, *Jesús in Bad Company,* pp. 68-70.

de doce años, Jesús dijo a sus padres que se había quedado en el Templo para ocuparse de las cosas de su Padre (2, 41-50). Más tarde, María comprendería (Jn 19, 25-27). Y otros miembros de la familia, como Santiago y Judas, sólo creyeron en él después de su resurrección.[9]

Jesús tenía verdadero interés en que no se interpretara el amor que él sentía por su madre (o por cualquier otro pariente) como un amor meramente biológico o simple solidaridad familiar: «Una mujer le gritó: '¡Dichoso el vientre que te llevó y los pechos que te criaron!' Pero él repuso: '¡Dichosos más bien los que escuchan el mensaje de Dios y lo cumplen!'» (Lc 11, 27-28). Cualquier solidaridad íntima y mutua entre Jesús y su madre tuvo que basarse en cumplir la voluntad de Dios.[10]



Romper las barreras de la solidaridad de grupo.

Jesús había dejado de lado la habitual solidaridad familiar para que «los que le rodeaban» se convirtieran en sus «hermanos, hermanas y madres» (Mc 3, 31-35, par.), de tal forma que quien acogiera a uno de ellos, le acogiera a él (Mt 10, 40; cf. Me 9, 37, par.), y lo que se hiciera al más pequeño de ellos se le hiciera a él (Mt 25, 40-45).[11] Y, sin embargo, nos vemos forzados a preguntar si esa solidaridad era auténticamente universal. Jesús predicaba la solidaridad universal (amad a vuestros enemigos), pero ¿la practicaba él? El autor judío C. G. Montefiore ha acusado a Jesús de no practicar lo que predicaba, porque él no amaba a sus enemigos: los escribas y Fariseos.[12] Ciertamente, Jesús parece haberse puesto de parte de los pobres y oprimidos y en contra de los escribas y Fariseos, de la clase media. ¿Es esto amar a los enemigos y vivir en solidaridad con toda la humanidad?

Probablemente podría afirmarse que la vehemencia que puso Jesús en sus ataques a los Fariseos fue exagerada por los evangelistas, debido a la hostilidad existente; pero esto no respondería a la pregunta: ¿amó Jesús realmente a los Fariseos, o no? Si el amor se entiende como solidaridad, entonces el amor no es incompatible con la indignación y la ira. Todo lo contrario: si uno está auténticamente interesado por las personas como personas y es dolorosamente consciente de sus sufrimientos, se sentirá necesariamente indignado y airado contra cualquiera que cause sufrimiento a sí mismo y a los demás. Jesús se sentía enojado contra quienes se arruinaban a sí mismos y a los demás, contra aquellos cuyo orgullo e hipocresía no les permitía prestar oídos a las advertencias del mismo Jesús de que estaban encaminándose a su propia destrucción y arrastrando a todos consigo. Si Jesús se hubiera negado a discutir y mezclarse socialmente con los Fariseos, entonces podría acusársele de haberlos excluido. Pero los Evangelios dan muestras de sus conversaciones y comidas con ellos, y de sus continuos esfuerzos por convencerles. Al final, ellos le excluyeron a él.

Esto no significa que se niegue el hecho de que Jesús tomara partido por los pobres y oprimidos. La solidaridad de Jesús con todos los hombres no era una actitud vaga y abstracta con respecto a la humanidad en general. Amar a todos los hombres en general podría significar no amar a ninguno en particular. En este libro se recurre a conceptos generales como «género humano», «humanidad», «todos los hombres», «todo el mundo», a fin de asegurar que esa nueva solidaridad no se interpreta como otro tipo de solidaridad de grupo. Pero Jesús no empleó tan vagos e indefinidos conceptos.[13] Jesús trataba a cada persona individual que se cruzaba en su vida, de modo que nadie se viera nunca excluido, sino que todo el mundo se viera amado por sí mismo, no por su linaje, raza, nacionalidad, clase, familia, relaciones, logros, etc. En este sentido concreto y personal, Jesús amó a todos los hombres y vivió en solidaridad con toda la humanidad. Y precisamente por esto, Jesús tomó partido por los pobres y oprimidos, por los que no poseían nada digno de elogio a excepción de su condición humana, excluidos por los demás. La solidaridad con los «don nadie» de este mundo, con los «ceros a la izquierda», es la única forma concreta de vivir plenamente una solidaridad con la humanidad.

El verdadero problema, sin embargo, es si esta solidaridad con los pobres y oprimidos es exclusiva o no. Amarlos excluyendo a otros sería otro tipo de solidaridad de grupo. Pero Jesús no hizo esto. Su especial, pero no excluyente, solidaridad con tales personas es otro signo de su solidaridad con el hombre en cuanto hombre.

Pero aún queda otra dificultad. Jesús limitó su campo de actividad a Israel: «No vayáis a tierra de paganos ni entréis en la provincia de Samaría; mejor es que vayáis a las ovejas descarriadas de Israel» (Mt 10, 5-6).

---

[9] Cf Me 3. 12; Jn 7, 5 y I Cor 9, 5; 15, 7; Gal 1, 19; 2, 9: Judas 1.

[10] (10) Compárese con Me 3, 35, par. La misma idea se refleja en Jn 2, 1-10 (bodas de Cana). Tal como lo ve Juan, el favor que Jesús hace a requerimiento de su madre no obedece al hecho de su filiación biológica, a lo que él "tenga que ver" con ella.

[11] Acerca de la autenticidad y el sentido original de Mt 25, 40-45, a pesar del carácter secundario de la parábola, véase S. LEGASSE, *Jésus et 'Enfant,* pp. 88-93; J. JEREMÍAS, *The Parables of Jesús,* pp. 208-209.

[12] *Rabbinic Literature and Gospel Teaching,* pp. 103 s.

[13] G. BORNKAMM, *Jesús of Nazareth,* p. 115.

Mateo refiere cómo Jesús dudó en ayudar a una mujer cananea, dudó en trabajar entre los «gentiles»: «Me han enviado sólo para las ovejas descarriadas de Israel» (Mt 15, 24). Y más sorprendente es lo que después dijo Jesús a la misma mujer: «No está bien quitar el pan a los hijos para echárselo a los perros», lo cual significa dar a los «gentiles» el alimento de Israel (Mt 15, 26; Mc 7, 27)

Lo importante del relato es que Jesús, al final, ayudó a aquella mujer «gentil», así como al centurión romano. Pero ¿por qué tuvo aquella mujer que insistir tanto? ¿Y por qué tuvieron que ir los ancianos de los judíos a abogar ante él en favor de un centurión *romano?* (Lc 7, 3-5).

Es igualmente cierto, por otra parte, que Jesús pensaba en un reino en el que tendrían cabida «muchos» gentiles del norte, del sur, del este y del oeste, del que quedarían excluidos muchos judíos (Mt 8, 11-12; Lc 13, 28-29; 14, 15-24), y en el que tomarían parte los ninivitas y la reina del Sur, para humillación de los judíos (Mt 12, 41-42, par.).

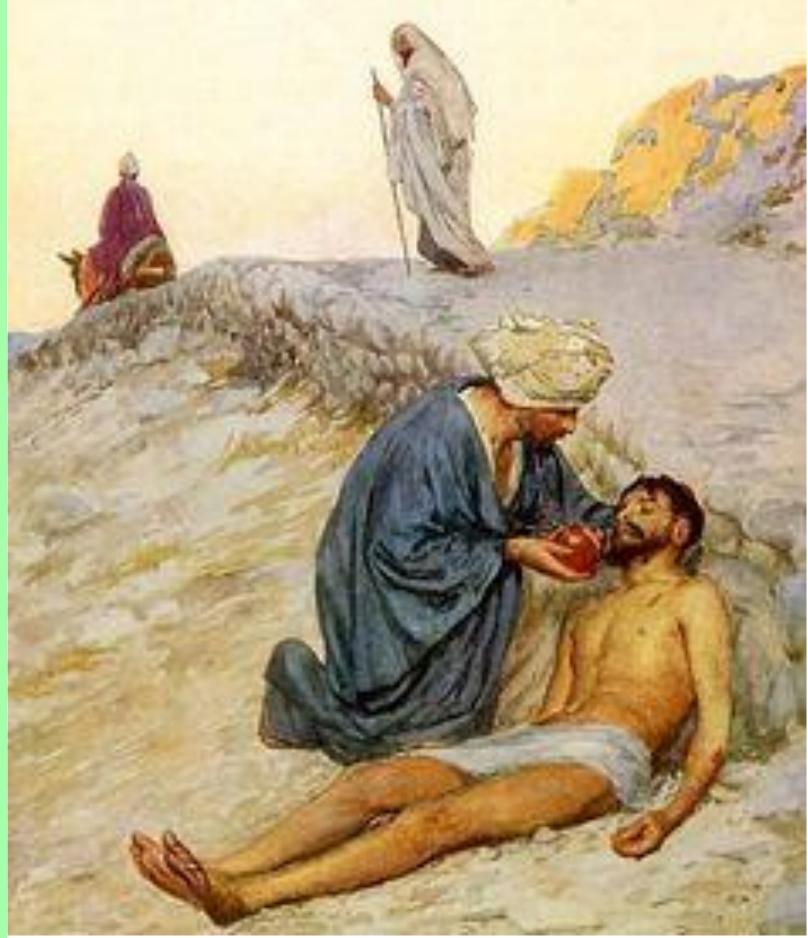
Joachim Jeremías publicó su brillante obra *La promesa de Jesús para los paganos,* donde establecía el hecho de que la esperanza judía del futuro no excluía a los «gentiles». Al final, después de los oportunos castigos, el mundo entero, incluidos los «gentiles», quedaría sometido al poderoso señorío del Dios verdadero.

El mundo había sido dominado por una serie sucesiva de imperios. El entonces vigente imperio romano habría de ser reemplazado por el imperio de Israel, el Imperio del Dios verdadero. Con esta idea, los judíos, especialmente los escribas y Fariseos, se hallaban embarcados en una masiva empresa misionera. Jeremías ha demostrado que «Jesús entró en escena en plena efervescencia de la era misionera de la historia judía».[14]

Pero, Jesús no aprobaba esas misiones: «¡Ay de vosotros, escribas y Fariseos hipócritas, que recorréis mar y tierra por un prosélito y, cuando lo conseguís, lo hacéis digno del fuego el doble que vosotros!» (Mt 23, 15).

Es aquello de «ciegos y guías de ciegos; y si un ciego guía a otro ciego, los dos caerán en el hoyo» (Mt 15, 14). Tal como Jesús lo veía, los judíos mismos tenían que cambiar antes de poder pensar en hacer prosélitos. Esto es lo que Jesús hacía, y por ello ordenó a sus discípulos que se concentraran sólo en Israel. Como quedaba muy poco tiempo (el gran desastre era inminente) y como Israel ya tenía siglos de preparación para realizar este cambio, Jesús estaba convencido de que Dios deseaba que los judíos llevaran a cabo la gran transformación para la salvación y la solidaridad a todos los hombres. Así como él se dedicaba exclusivamente a las ovejas descarriadas de Israel, por el bien de Israel, también era por el bien de todos los hombres. No se trataba de solidaridad de grupo, sino una cuestión de estrategia.

Al principio, Jesús había pensado que el explicar a los «gentiles» el Reino de Dios habría exigido un largo e interminable proceso. De ahí su sorpresa cuando descubre a una mujer cananea con tan inmensa fe (Mt 15, 28, par.) y a un centurión romano con una fe tan grande como



La compasión rompe las barreras

no había visto en Israel (Mt 8, 10, par.). *Jesús no esperaba esto.* O no habría dudado en ayudarles. Sin embargo, no podía fiarse de una respuesta tan inmediata de un «gentil». Desde el punto de vista estratégico, en aquel momento era más importante, por bien de todos, concentrarse en la casa de Israel, aun cuando, en definitiva, el pueblo de Israel no respondió como él esperaba. El objetivo, entonces como ahora, era un Reino en el que todos los hombres pudieran vivir juntos en solidaridad.

El fundamento de esta solidaridad o amor es la compasión: esa emoción en las entrañas al ver un hombre en necesidad. La parábola del buen samaritano es recogida por Lucas (10, 29-37) como una respuesta a la pregunta ¿quién es mi prójimo? La respuesta no es: Todos los hombres; aunque pueda ser cierto. La respuesta es una parábola que nos lleva a identificarnos emocionalmente con un hombre en manos de bandidos. Percibimos su decepción cuando los que se supone que deberían vivir en solidaridad con él, un sacerdote y un levita, pasan de largo. Y compartimos su alivio y alegría cuando un enemigo, samaritano, movido de compasión, rompe las barreras de la solidaridad de grupo y le socorre.[15] Si dejamos que la parábola libere en nosotros esas profundas emociones que se nos ha enseñado a reprimir, sabremos quién puede ser nuestro prójimo, qué clase de amor puede exigir, y actuaremos del mismo modo contra cualquier barrera. Sólo la compasión enseña en qué consiste la solidaridad con el prójimo.

De los tales es el Reino de Dios. ■

[14] 04) J. JEREMÍAS, *Jesús" Promise to the Nations,* p. 12.

[15] E. LINNEMANN, *Parables of Jesús,* p. 54.